

חידושים ומגמות באתיקה של מגשרים - מבט השוואתי

לשכת המגשרים, 5.2.2023

פרופ' עומר שפירא, מרצה בפקולטה למשפטים הקריה האקדמית אונו,
מנחה פורום האתיקה למגשרים

תכנית המפגש

עדכוני פסיקה והשלכות אתיות

עדכוני חוות דעת אתיות של פורום האתיקה בשנת 2022

חוות דעת אתיות בחו"ל – מבט השוואתי

גיבוש סטנדרטים אתיים בינלאומיים בגישור - IMI

עדכוני פסיקה והשלכות אתיות

בית הדין האזורי לעבודה תל אביב. כב' הש' אלעד שביון

- עובד זר הגיש תביעה לתשלום זכויות סוציאליות. הוא חזר לחו"ל, החברה הנתבעת בישראל.
- הנתבעת הודיעה לבית הדין שהתובע הסכים לבטל את התביעה לאחר שעובד אחר גישר בינו לבין הנתבעת ושולם לו סכום של \$2000 כפשרה.
- העובד חזר בו מההסכם וביקש להמשיך בניהול התביעה. הנתבעת **בקשה לתת להסכם תוקף של פסק דין** ולבטל את התביעה.
- בית הדין דחה את הבקשה (כלומר ההליך המשפטי יימשך). בין הנימוקים:
 - הסכם הפשרה עצמו לא הוגש (רק הצהרה על קיומו)
 - התובע צד מוחלש, וההסכם נעשה ללא מעורבות עורכי הדין של הצדדים (היעדר ייצוג במהלך המו"מ לפשרה והחתימה על ההסכם)
 - ה-"גישור" נעשה באמצעות עובד הנתבעת שלא נטען שהוא מגשר או בעל מומחיות בדיני עבודה ולא ברור אם נעשתה בדיקה לגבי זכויותיו של התובע

נקודות למחשבה

- בית הדין סירב לתת תוקף אוטומטי להסכם פשרה עם עובד מוחלש – זהו החריג, לא הכלל
- החשיבות שבית הדין מייחס לנוכחותו של מגשר בתהליך של מו"מ לפשרה
- האחריות המקצועית של מגשר לוודא שהסדר הגישור משקף בחירה והסכמה מדעת של המגושרים – נכון להיום, לא ניתן להניח שבית המשפט יתעמק בכך

סטנדרט 1. חופש בחירה (הכרעה עצמית)
המגשר יקיים את הגישור על בסיס עקרון חופש הבחירה לצדדים. חופש בחירה לצדדים משמעו שהצדדים חופשיים לקבל החלטות מתוך כשירות, באופן וולונטרי, ללא כפייה, על בסיס מידע רלוונטי.

קוד אתי למגשרים
(2018)

תהס (י-ם) 21092-01-21 פלוני נ' פלונית (13.9.2022)

בית משפט לענייני משפחה בירושלים, כב' השופטת אורית בן דור ליבל

- בעל מבקש לאכוף הסכם גירושין שהושג בגישור וניתן לו תוקף של פסק דין. האישה מבקשת לבטל את ההסכם.
- האישה טוענת, בין היתר:
 - "הוחתמה תוך לחץ מסיבי"
 - "הייעוץ שניתן על ידי עורכת הדין המשותפת שהייתה המגשרת היה מוטעה, בלתי סביר, מקפח, ולא שיקף את זכויות התובעת באופן שתוכל לשקול האם היא מוותרת עליהם או לא..."
 - המגשרת הטעתה אותה, הייתה מוטה כלפי המבקש, לא הגנה עליה "ועצרה אותה מלהגן על עצמה".
- הבעל והאישה מסכימים שהמגשרת תעיד. המגשרת מתנגדת.
- השופטת מקבלת את התנגדות המגשרת ופוטרת אותה מעדות.

דגשים בפסק הדין

- השופטת מציינת את ההתפתחויות שחלו בהלכה בעניין **חיסיון עצמאי** למגשר ולהליך הגישור בנפרד מהחיסיון של הצדדים.
- היא מדגישה במיוחד את **שינוי עמדתו של השופט עמית**, בספרו על חסיונות משנת 2021:
- "בעניין לוי התבטאנו כבדרך אגב כי "החיסיון אינו של המגשר, אלא של הצדדים ועל כן הוא דיספוזיטיבי". על כך נתמחה ביקורת מלומדים, ואין לנו אלא להכיר בצדקת טענותיהם ולשנות מהעמדה בעניין לוי" (עמ' 590).
- היא מתייחסת לשינוי העמדה כאל המצב הנכון והרווח: "הנה כי כן, הגם שסוגייה זו טרם הוכרעה בהלכה מחייבת, הדעה הרווחת היא **שהחיסיון אינו רק של הצדדים אלא גם של המגשר וגם של מוסד הליך הגישור**".
- הרלוונטיות של עדות המגשרת אינה עילה מספיקה לזימונה: "משמצאנו שהחיסיון אינו חיסיון של הצדדים בלבד אלא גם של הליך הגישור הרי שלא די בויתור הצדדים על החיסיון **ולא די ברלוונטיות של העדות להליך**".

נקודות למחשבה

- כיוון חיובי להכרה שיפוטית במעמד עצמאי לחיסיון המגשר – צורך בגושפנקא של בית המשפט העליון
- חשיבות המודעות של מגשרים לזכותם לחיסיון – ולהעלאת הטענה בפני עורכי הדין ובית המשפט כשעדותם נדרשת
- ומתוך פסק הדין (וללא קשר לנכונות הטענות) – היתרונות מבחינת המגשר לכך שצדדים מיוצגים בזמן הגישור או מקבלים ייעוץ משפטי חיצוני טרם החתימה על ההסכם

עדכונים – מקרים שנידונו בפורום האתיקה

פורום האתיקה למגשרים

חוות דעת אתיות



- ❖ גוף וולונטרי
- ❖ פנייה וולונטרית
- ❖ ללא מערכת אכיפה





פורום/ועדות יישוב
סכסוכים/ועדות אתיקה
לשכת עו"ד



ועדות
אתיקה
ארגוניות

מרכזי גישור ודיאלוג
בקהילה



פורום האתיקה למגשרים
מיסודו של המרכז לגישור ולייעוץ סכסוכים בקהילה קרית אונו
בשיתוף הקריה האקדמית אונו

מגשרים
בקהילה

פורום
האתיקה
למגשרים

מגשרים לא
מאוגדים

מגשרי
מהו"ת

ניתוח מקרה 1/2022
אתר פורום האתיקה

אלו כללים אתיים חלים על
פרסום הנעשה על ידי
מגשרים?

האם יש מניעה אתית
ליזום פניה למגושרים
ולבקש את המלצתם על
שירותי המגשר?

1/2022

בני זוג השתתפו כצדדים בגישור והיו מרוצים מהשירות שקיבלו.

הציעו למגשר לצלם את עצמם מביעים את תודתם ולהעביר לו את הסרטון למטרות פרסום שירותיו.

המגשר ביקש לדעת האם יש מניעה אתית לפרסום זה.

בנוסף ביקש המגשר לדעת האם יש מניעה אתית ליזום פניה למגושרים ולבקש את המלצתם על שירותיו.

מקורות אתיקה מקצועית למגשרים

אתיקה של מילוי תפקיד
(חובה ללא כפייה)

משפט (הסכמה)

משפט (כפוי)



מחויבויות הנובעות ממילוי תפקיד



קוד האתיקה המקצועית של לשכת המגשרים

קוד אתי ארגון המגשרים (2017)



קוד אתיקה מקצועית למגשרים בקהילה

חוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984

תקנות בתי המשפט (גישור), התשנ"ג – 1993

חיסיון פסיקתי: רע"א 4781/12 עיני

תמצית הקוד האתי

1. **חופש בחירה (הכרעה עצמית)**
המגשר יקיים את הגישור על בסיס עקרון של חופש בחירה לצדדים כשהצדדים חופשיים לקבל החלטות באופן וולונטרי ללא כפייה ועל בסיס מידע רלוונטי לתהליך.
2. **הימנעות ממשוא פנים**
המגשר ימלא את תפקידו ללא העדפת צד אחד על פני צד אחר ואף לא למראית עין.
3. **ניגוד עניינים**
המגשר יימנע מניגוד עניינים או ממראית עין לניגוד עניינים בכל שלבי הגישור או יפעל לנטרולם.
4. **כשירות המגשר**
המגשר יקבל לטיפולו מקרה גישור ויקיים גישור רק כאשר הוא בעל המיומנויות הנדרשות לקיום הגישור.
5. **סודיות**
המגשר ישמור על סודיות המידע שהגיע לידיעתו במהלך מילוי תפקידו וימנע מחשיפת מידע על התנהגות הצדדים ו/או מפגיעה באנונימיות הצדדים ובפרטיותם.
6. **חריצות וזהירות**
המגשר ימלא את תפקידו תוך הקדשת תשומת הלב והזמן הנדרשים לקיום ההליך ובהירות המתבקשת למניעת פגיעה בצדדים.
7. **שמירה על כבוד האדם**
המגשר ישמור על כבוד האדם במגעיו עם המשתתפים בהליך הגישור ועם גורמים אחרים.
8. **יושר**
המגשר ינהג כלפי המשתתפים, בהליך ובכלל, ביושר ויעודדם לנהוג כך האחד כלפי השני.
9. **יושרה מקצועית**
המגשר ימלא את תפקידו כאשר הוא פועל מתוך מחויבות למהות הגישור ולתפקיד המגשר.
10. **שמירה על כבוד המקצוע ואמון הציבור**
המגשר ימלא את תפקידו תוך שמירה על כבוד המקצוע ואמון הציבור במקצוע הגישור.
11. **פרסום ושיווק**
המגשר יאחר אמת ויימנע מהטעיה בעת פרסום, שכנוע לעשיית שימוש בשירותי גישור או מסירת מידע לגבי כישוריו, ניסיונו, סוג השירותים המקצועיים שהוא מספק ושכרו.
12. **שכר ותשלומים נוספים**
שכר טרחת המגשר יקבע בין המגשר למשתתפים טרם החל הליך הגישור לרבות מסירת מידע על הוצאות ותשלומים נוספים ככל שניתן לחזות אותם מראש. שכר הטרחה לא יותנה בתוצאות ההליך.
13. **קידום מקצוע הגישור**
קידום מקצוע הגישור לטובת הציבור ולטובת המקצוע הוא אידיאל שראוי שהמגשר יסייע בהשגתו.
14. **הגינות**
המגשר ינהג במילוי תפקידו בהגינות תוך הקפדה על מילוי כל הסטנדרטים בהתאם לרוחם או מטרמם.



פורום האתיקה למגשרים

קוד אתי למגשרים
(2018)

קוד אתי למגשרים
בקהילה (2018)

התאחדות מרכזי הגישור
והדיאלוג בקהילה

אימוץ קוד אחד לכלל
המגשרים

קוד אתי אחיד
ומשותף לכלל
המגשרים בישראל



קוד אתי ארגון
המגשרים (2017)

קוד אתי לשכת
המגשרים (2017)



א. היעדר הסדרת כללי פרסום בדיון

ב. פרסום מותר על פי הקוד האתי למגשרים

סטנדרט 10 (שמירה על מעמדם של המקצוע ושם מרכז הגישור ועל אמון הציבור בהם)

המגשר ימלא את תפקידו תוך שמירה על מעמדם של המקצוע ושם מרכז הגישור (ככל שהוא חבר במרכז גישור) ועל אמון הציבור במקצוע הגישור, בתהליך הגישור ובמרכז הגישור.



פרסום שתוכנו מבזה או משפיל, פרסום שאין לו קשר לשירותי גישור, או פרסום באתרים פוגעניים (לדוגמה אתרים פורנוגרפיים) הוא פרסום הפוגע במעמד המקצוע ועל כן אסור מבחינה אתית.

סטנדרט 11 (פרסום ושיווק):

המגשר יאמר אמת ויימנע מהטעיה בעת פרסום שירותי הגישור, שכנוע לעשיית שימוש בשירותי גישור או במסירת מידע לגבי כישוריו, ניסיונו, ושירותי מרכז הגישור.



ניתן לפרסם המלצות ממגושרים אם הן אמיתיות, לא מטעות, לא מבטיחות תוצאות, ולא מזכירות שמות מגושרים ללא הסכמתם.

ג. הימנעות מבקשה לקבל המלצה ממגושרים

יש טעם לפגם בפניה למגושרים בבקשה לקבלת המלצה **ביוזמת המגשר**. פעולה כזו, לדעתנו, אינה מכבדת את המגשר ואת המקצוע ויש להימנע ממנה.

השוו: **קוד האתיקה המקצועית של הפסיכולוגים בישראל**: "פסיכולוגים אינם רשאים לבקש המלצות או הצהרות תמיכה מלקוחותיהם וממייצגיהם החוקיים" (סעיף 6.8).

ניתוח מקרה 2/2022
אתר פורום האתיקה

האם יש פגם אתי בהגעת
מגשרים לדיון משפטי
בתיק בית משפט שבו
גישרו ושהגישור בו לא
צלח?

2/2022

פרטי המקרה:

מגשר המדריך מגשרים בתכנית התנסות מודרכת, מנחה את המגשרים שגישרו בתיק תביעות קטנות שלא הסתיים בהסדר גישור, להגיע בהסכמת הצדדים לבית המשפט במועד שנקבע לדיון ולצפות בדיון המשפטי, על מנת ללמוד ממנו ולהפיק לקחים לעתיד. בין היתר, הוא סבור, הם יכולים באמצעות הצפייה לבחון את מידת הדמיון בין חלופות לפתרון שנדונו בגישור, או הצעת מגשר שניתנה לבין החלטת השופט.

מקרה נוסף, דומה:

מגשר, המתנדב במרכז גישור בקהילה, ביקש מיוזמתו לצפות בדיונים בבית המשפט לתביעות קטנות בתיקים בהם גישר, שהסתיימו ללא הסדר. הסיבה לכך, לדבריו, הייתה סקרנות לדעת איך הסתיים התיק בבית המשפט והזדמנות ללמוד ולהשתפר.

א. היעדר התייחסות לשאלה בתקנות הגישור ובקוד האתי למגשרים. לא ניתן לקבוע שחל איסור אתי.

ב. ככל שהדבר נעשה, הגעה לדיון המשפטי מצריכה **הסכמה** מראש של הצדדים. ללא קבלת הסכמתם עולה חשש לפגיעה בסטנדרטים של **חופש הבחירה** של הצדדים לגישור (אי קבלת הסכמתם) ושל **יושרה מקצועית** (ניצול מידע [לגבי מועד הדיון] שלא למטרות הגישור)

סטנדרט 1. חופש בחירה (הכרעה עצמית)

המגשר יקיים את הגישור על בסיס עקרון חופש הבחירה לצדדים. חופש בחירה לצדדים משמעו שהצדדים חופשיים לקבל החלטות מתוך כשירות, באופן וולונטרי, ללא כפייה, על בסיס מידע רלוונטי.

סטנדרט 9. יושרה מקצועית

המגשר ימלא את תפקידו ביושרה מקצועית...
המגשר ימנע ניצול לרעה של הגישור למטרות שלא לשמן נועד ויפעל למנוע פגם ממשי בתהליך, ובכלל זה: ... לא ישתמש במידע שהתגלה לו במהלך הגישור למטרה שאינה קשורה לתהליך.

ג. הפורום ממליץ למגשרים להפעיל שקול דעת ולוודא שאינם מסכנים את מעמדם הניטראלי ואת מעמד המקצוע ואמון הציבור בהם.

- הגברת החשש שהשופט יקרא למגשר להעיד בעקבות הערה של אחד הצדדים או בקשתם, וזאת למרות החיסיון.
- אפשר למצוא חלופות: למשל, צפיה בדיונים משפטיים בעקבות גישורים שלא הסתיימו בהסדר במקרים שלא הם שימשו בהם כמגשרים

סטנדרט 10. שמירה על מעמדם של המקצוע ושל מרכז הגישור ועל אמון הציבור בהם

ד. החלטה דומה במקרה דומה ניתנה על ידי ועדת האתיקה למגשרים בטנסי בשנת 2019 [Tennessee Supreme Court Rule 31 Ethics Advisory Committee Opinion No.: 2019-0001](#)



עדכונים – מקרים שנידונו בוועדות אתיקה למגשרים בחו"ל



**Advisory Opinion of the
NC Dispute Resolution Commission**

**חוות דעת מייעצות של הוועדה
ליישוב סכסוכים של צפון קרוליינה**

האם מגשר רשאי לפעול כמתאם הורות לצדדים
לאחר ביצוע גישור בו מעורבים אותם צדדים?

NC Advisory Opinion No. 43 (2022)

מגשר לא רשאי לפעול כמתאם הורות לצדדים לאחר ביצוע גישור בו מעורבים אותם צדדים

לפי כלל ניגוד העניינים, חל איסור על מגשר לקיים מערכת יחסים מקצועית עם אחד או יותר מהצדדים לגישור, לאחר שהגישור הסתיים, אם מערכת היחסים המקצועית החדשה קשורה לאותה מחלוקת.

וועדת יישוב הסכסוכים ממשיכה לדבוק בעמדתה שמגשרים לא צריכים להיות במצב שבו הם יכולים להפיק תועלת או רווח ממידע עליו למדו במהלך הגישור.

גישה מחמירה בהשוואה לישראל.

תקנות בתי המשפט
(גישור), התשנ"ג – 1993

ס' 10, ההסכם המצוי, תקנות הגישור:
"המגשר מתחייב שהוא לא יתן בעתיד שירותים מקצועיים לבעלי דין בכל ענין הקשור לסכסוך נושא הגישור ללא הסכמת כל בעלי הדין האחרים."

סטנדרט 3ג (ניגוד עניינים), קוד אתי למגשרים (2018):
ג. לאחר סיום הגישור –

קוד אתי למגשרים
(2018)

המגשר לא יפתח ולא יקיים לאחר הגישור מערכת יחסים אישית או מקצועית עם הצדדים, עם אנשים אחרים או עם ארגונים שהיו מעורבים בגישור המעלה חשש סביר כי המגשר פעל בניגוד עניינים וכי התהליך היה פגום ועלול לסכן את מעמדו של תהליך הגישור, של מקצוע הגישור או של מרכז הגישור ולפגוע באמון הציבור בהם. בקבלת ההחלטה על המגשר לשקול את משך הזמן שחלף מסיום הגישור, את סוג מערכת היחסים שנוצרה, ואת סוג השירותים המוצעים.



Florida Mediator Ethics Advisory Committee (MEAC) Opinions

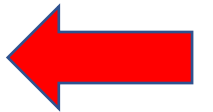
חוות דעת של ועדת האתיקה המייעצת של פלורידה

שאלה רלוונטית במיוחד בגישורים מרחוק:
האם מגושר יכול להסמיך את המגשר לחתום במקומו על הסדר
הגישור? האם המגשר רשאי במקרה כזה לחתום בשם
המגושר?

FL Opinion 2022-002

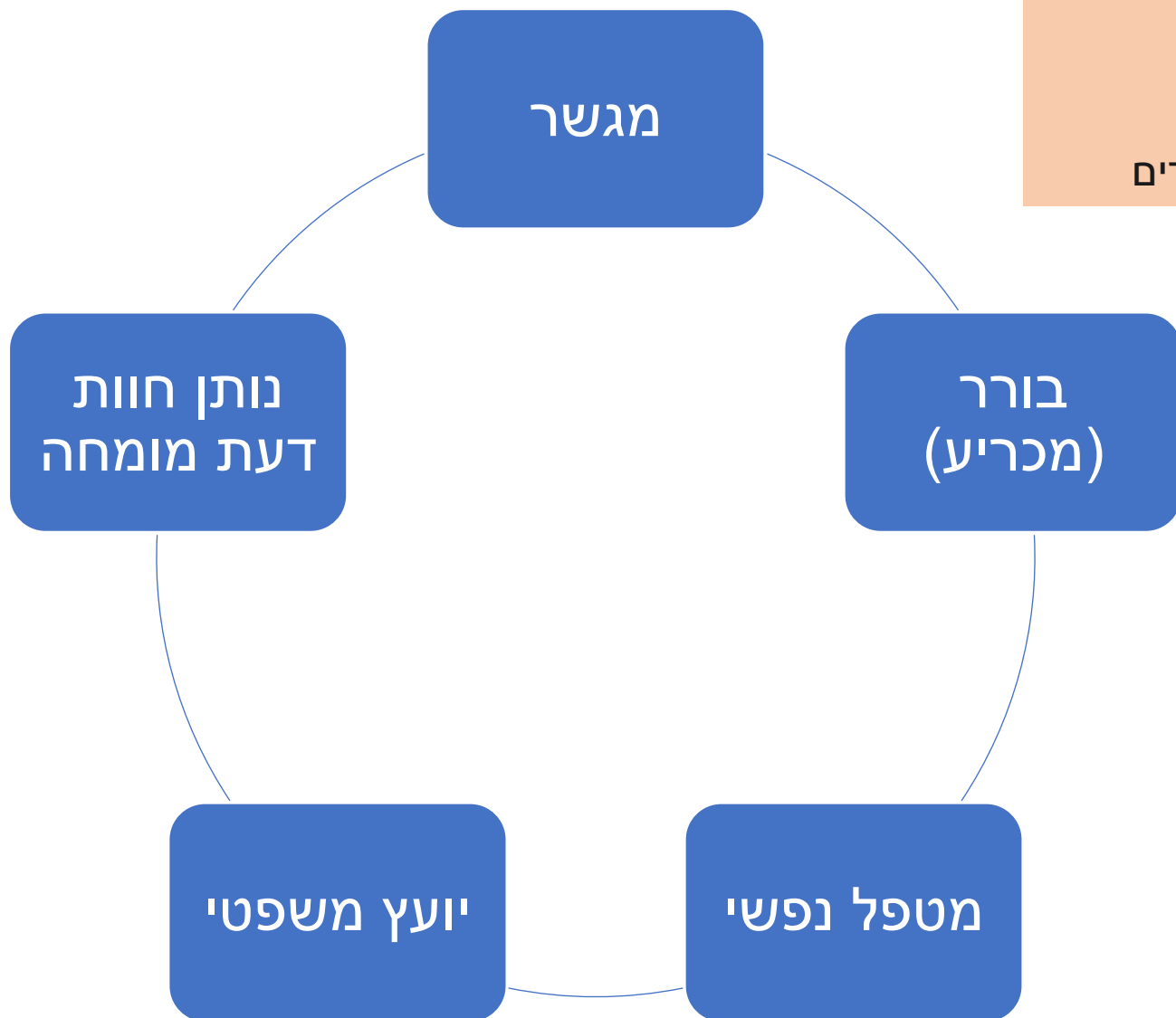
מגשר אינו רשאי לחתום בשם המגושר על הסדר הגישור גם אם זה הסמיך אותו. בין הסיבות:

מגשר אינו רשאי למלא תפקיד מקצועי נוסף במהלך הגישור. לכן הוא אינו רשאי לשמש כמיופה כוח של צד.



חתימה בשם מגושר יוצרת ניגוד עניינים פוטנציאלי של המגשר במקרה שבו המגושר כופר או חוזר בו מהסכמתו לכך שהמגשר יחתום בשמו, ואז המגשר עלול יהיה להידרש להעיד כנגד המגושר.

עקרון חופש הבחירה מבקש להבטיח למגושרים שליטה על קבלת ההחלטות לכל אורך הגישור, לרבות בשלב החתימה על ההסדר. הסמכת המגשר לחתום בשם המגושר מגבילה את חופש ההחלטה שלהם לשנות את דעתם ולהחליט שלא לחתום על ההסדר.



סטנדרט 9. יושרה מקצועית
המגשר ימלא את תפקידו ביושרה מקצועית...
הפרדה בין תפקידים מקצועיים –
המגשר יפריד בין תפקידו כמגשר לתפקידים מקצועיים אחרים



Florida Mediator Ethics Advisory Committee (MEAC) Opinions

חוות דעת של ועדת האתיקה המייעצת של פלורידה

מגשר פרסם את שירותיו באמצעות מייל הפונה לעורכי דין
וללקוחות פוטנציאליים ובו הוא התחייב לתרום 10%
מהכנסותיו מכל גישור לעמותות שהצדדים לאותו גישור יבחרו
בהן. האם זהו פרסום אתי?

FL Opinion 2022-001

וועדת האתיקה למגשרים קבעה נחרצות שמדובר בפרסום לא אתי מסיבות שונות, ובכללן:

מגשר רשאי לגבות ממגושרים תשלום בגין שירותי גישור והוצאות נלוות בלבד. נוצר מצב פסול של גביית תשלום בגין/לצורך העברה לתרומה.

מגשר לא אמור לקבל מתנות או טובות הנאה ממגושרים. העברת התרומה "בשם המגושרים" תזכה את המגשר בהקלת מס בגין התרומה.

פרסום ושיווק שירותי גישור בדרך זו עלולים לפגוע במעמד הגישור.

גיבוש סטנדרטים אתיים בינלאומיים בגישור - IMI



International Mediation Institute

Prof. Omer Shapira



International Mediation Institute

- ארגון הגישור הבינלאומי - ארגון ללא מטרת רווח
- מפתח תקני גישור מקצועיים בינלאומיים לגישור ולמגשרים על מנת לקדם את השימוש בגישור, איכות הגישור ואמון הציבור בו.
- דוגמאות: סטנדרטים של מיומנות מגשר, סטנדרטים לפרקטיקה בין-תרבותית, סטנדרטים של התנהגות מקצועית ואתיקה, תכנית הסמכה למגשרים, תכנית הסמכה לעורכי דין בגישור Mediation Advocates (עורכי דין המייצגים לקוחות בגישור ומאותתים על גישתם השיתופית במשא ומתן).
- פעולה באמצעות צוותים בינלאומיים של מומחים וכוחות משימה המגיעים מעשרות מדינות.
- פיתוח חומרי הדרכה וחומרים אינפורמטיביים והעמדתם לרשות המגשרים והציבור ללא תשלום.
- כינוס בעלי עניין בתחום הגישור ברחבי העולם, קידום הבנת הגישור, הפצת מיומנויות.
- יצירת תוכניות הסמכה בינלאומיות למגשרים, לעורכי דין מייצגים בגישור ולתוכניות הכשרה הפועלות ביותר מ-30 מדינות. הסמכת מאות מגשרים ברחבי העולם.

-
- לארגון יש קוד אתי (Code of Professional Conduct), ועדת אתיקה, והליך לבירור תלונות (Professional Conduct Assessment Process).
 - בשנת 2020 הארגון החליט לחדש את פעילות הוועדה. מונה הרכב חדש עם נציגות בינלאומית. נכון להיום ישנם 12 חברי וועדה מ-9 מדינות (ארה"ב, אוסטרליה, סינגפור, דרום אפריקה, קניה, לטביה, סרביה, איטליה, ישראל). עומר יו"ר הוועדה.
 - בין הסיבות לחידוש פעולת הוועדה: כניסתה לתוקף של אמנת סינגפור לגישור ועלייה במספר המדינות המאשרות אותה (Singapore Convention on Mediation).
 - האמנה מאפשרת להכיר ולתת תוקף משפטי להסדרי גישור שנערכו בחו"ל בסכסוכים חוצי גבולות/
 - האמנה מתייחסת בין היתר לסטנדרטים המקצועיים החלים על מגשרים וגישור וקובעת שהתנהגות בלתי הולמת של מגשר [סעיף 5(1)(ה) ו-5(1)(ו) לאמנה] עשויה להוות עילה לסירוב להעניק סעד של אכיפת הסדר הגישור.

בין תוכניות העבודה של הוועדה:



בחינה מחדש של
הקוד האתי ועדכנו



בחינה מחדש של
הליך בירור התלונות



יצירת שיתופי פעולה
עם גורמים נוספים
היוצרים סטנדרטים
בינלאומיים למגשרים



יצירת שיתופי פעולה
להעברת ידע –
סמינרים, כנסים
וכיוצ"ב

עדכון הקוד
האתי של
הארגון

עבודה נמשכת מזה שנתיים

מקורות השוואה: קודים אתיים למגשרים בארה"ב,
אוסטרליה, דרום אפריקה, אירופה – וגם הקוד האתי
למגשרים שפותח ע"י פורום האתיקה בישראל

ינחה מגשרים שהוסמכו ע"י IMI בכל העולם וארגוני
מגשרים שיאמצו אותו

לאחר אימוצו ועדת האתיקה תאפשר פניות מגשרים
להיוועצות



מוזמנים לעיין
בניתוחי המקרים
באתר הפורום
ובספר

מוזמנים לפנות
לפורום האתיקה
עם שאלות

תודה על ההקשבה



אתר פורום האתיקה למגשרים
<https://mediatorethics.com>
mediator.ethics@gmail.com